

Rozstrzygnięcie
o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do
publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko projektu
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Farma Wiatrowa Poniec II

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z roku 2012 poz. 647 ze zm.) Rada Miejska w Poniecu rozstrzyga o nieuwzględnieniu uwagi złożonej do wyłożonego do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Zgłaszający uwagę: osoba fizyczna.

Treść uwag::

1. Z projektu wynika, że planowane turbiny wiatrowe mają stać od najbliższych zabudowań mieszkalnych w Sarbinowie w odległości:
 - a. turbina 1EW (działka 227/3, 231) - 500 m.
 - b. turbina 2EW (działka 231) - 925 m
 - c. turbina 7EW (działka 12) - 1450 m
 - d. turbina 8EW (działka 98/3) - 1750 m

Takie usytuowanie turbin stwarza zagrożenie zdrowia dla mieszkańców spowodowane przez czynniki takie jak hałas akustyczny, infradźwięki, efekt migotania, wibracje, którymi źródłem są turbiny wiatrowe.

W opracowaniu Biura Analiz i Dokumentacji Kancelarii Senatu RP „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne” (str. 16) stwierdzono: „zalecane przez ekspertów minimalne odległości turbin wiatrowych od budynków mieszkalnych mieszczą się w przedziale od 1,5 km do 2,5 km”.

Również Departament Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia (pismo znak MZ-ZP-S-078-21233-13/EM/12 z dnia 27 lutego 2012 r.) zaleca zlokalizowanie elektrowni wiatrowych w odległości nie mniejszej niż 2 km od domów mieszkalnych.

Ja już teraz odczuwam negatywne działanie (hałas akustyczny, wibracje) pochodzące od elektrowni wiatrowych z farmy Krobica Południe oddalonej o 1400 m.

2. Turbina 1EW planowana jest w odległości 675 m od Szkoły Podstawowej w Sarbinowie. Przebywające w niej dzieci narażone zostaną na szkodliwe działanie (hałas akustyczny, infradźwięki, efekt migotania cienia).

Hałas wpływa niekorzystnie na wyższe czynności nerwowe. Najsilniej dotkniętymi obszarami poznawania są czytanie, skupienie uwagi.

Infradźwięki wywołują drgania rezonansowe narządów wewnętrznych wywierają szkodliwy wpływ na serce, płuca, błędnik, układ nerwowy i trawienny. Powodują

negatywne skutki w postaci nadmiernego przemęczenia, osłabienia koncentracji, zaburzenia równowagi.

Taka lokalizacja tej elektrowni (kierunek południowo - wschodni) od Szkoły sprzyja powstawaniu efektu migotania cienia w pomieszczeniach szkolnych.

3. W odległości 475 m. od turbiny wiatrowej 7EW znajduje się gniazdo orła bielika, dla którego strefa ochronna w okresie lęgowym wynosi 500 m. Wprawdzie gniazdo nie było zajęte od kilku lat, ale literatura ornitologiczna podaje, że ptaki mogą ponownie zająć takie gniazdo. Wtedy elektrownia 2EW (i również 7EW) stałyby się zagrożeniem dla bielika.

Bielik jest gatunkiem ściśle chronionym. I jest to jedyne miejsce jego występowania w naszej gminie.

4. Nie zgadzam się na wspieranie energetyki wiatrowej z kilku powodów:
 - bo nie jest ekologiczna (zagrożenie dla ornito- i chiropterofauny), jej wpływ na obniżenie emisji CO₂ jest iluzoryczny skoro i tak w tle muszą pracować elektrownie konwencjonalne, biorąc pod uwagę energię i technologie użyte do budowy tych urządzeń, bilans ekologiczny jest bardzo podejrzany i bliski zeru.
 - bo jest to jedna i droższych form wytwarzania energii elektrycznej, bez dotacji nie powstałaby w Polsce pewnie nawet jeden wiatrak, a ogromne subwencje do energetyki odnawialnej obciążają potem odbiorców prądu,
 - bo jest nieuzasadniona ekonomicznie i naukowo (stwierdzenie prof. Leszka Balcerowicza), oparta na tzw. pakiecie klimatycznym, dla którego podstawą są raporty Międzynarodowego panelu ds. Zmian Klimatu (IPCC), z którymi nie zgadza się duża część świata naukowego (Apel Heideberski, Petycja Oregowska).

Plan nie może opierać się tylko na chęci zysku do budżetu gminy Ważne są również wartości nadrzędne. „Nie wszystko złoto, co się świeci”

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

- Ad 1. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Farma Wiatrowa Poniec II precyzyjnie wyznaczył jedenaście terenów infrastruktury technicznej – elektroenergetyka – elektrownie wiatrowe (oznaczone symbolem EW) oraz ustalił zasady inwestowania na tych terenach m. in. parametry elektrowni wiatrowych. Tak opracowany projekt planu daje możliwość zrealizowania zespołu elektrowni wiatrowych w sposób zgodny z przepisami prawa i tym samym nie zagrażający zdrowiu mieszkańców miejscowości zlokalizowanych w sąsiedztwie obszaru opracowania.

Szczegółowe oddziaływanie przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowych zostanie przeanalizowane na etapie oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z wymogami właściwych przepisów – ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Wskazane przez osobę składającą uwagę odległości elektrowni wiatrowych od budynków mieszkalnych są tylko zalecanymi odległościami i nie wynikają z żadnych obowiązujących norm prawnych.

- Ad. 2. Wyznaczona w projekcie planu lokalizacja terenu infrastruktury technicznej – elektroenergetyka – elektrownie wiatrowe, oznaczonego symbolem 1EW umożliwi zlokalizowanie elektrowni wiatrowej, w taki sposób aby został zapewniony dopuszczalnego poziom hałasu określony w Rozporządzeniu Ministra

Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826 z późn. zm.).

- Ad. 3. Z opracowanej prognozy oddziaływania na środowisko Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Farma Wiatrowa Poniec II wynika, że na obszarze opracowania planu nie znajduje się gniazdo orła bielika, wraz ze strefą ochronną wynoszącą w okresie lęgowym 500 m. Brak lęgowości orła bielika na obszarze opracowania planu został również wykazany w „Raporcie końcowym z monitoringu ornitologicznego planowanego parku elektrowni wiatrowych „Krobia II”” (Przybycin i in. 2012). Niewystępowanie na analizowanym terenie gniazd orła bielika oraz strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego bielika potwierdził w swej opinii Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (pismo WOO-III.410.812.2012.MM z dnia 23.01.2013 r.)
- Ad. 4. Rozwój energii odnawialnej na terenie państwa polskiego jest zgodny z polityką określoną w pakiecie energetyczno-klimatycznym Unii Europejskiej, tj. Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, która określa zasady wspierania wykorzystania odnawialnych źródeł energii przez Państwa Członkowskie Unii Europejskiej, w celu osiągnięcia w 2020 roku 20% poziomu energii z OZE w całkowitym zużyciu energii we Wspólnocie. Niniejsza dyrektywa nadaje odnawialnym źródłom energii status narzędzia służącego ochronie środowiska, poprzez wpływ na redukcję emisji gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń do powietrza.
- Strategicznym celem Polski określonym uchwałą Rady Ministrów nr 202/2009 z dnia 10 listopada 2009 roku w sprawie Polityki energetycznej Polski do 2030 roku w jest zwiększanie udziału energii ze źródeł odnawialnych w bilansie paliwowo energetycznym kraju. Wyznaczenie w opracowywanym planie miejsc na lokalizację alternatywnych źródeł energii wspomaga rozwój odnawialnych źródeł energii. Główne cele polityki energetycznej zakładają m. in. wzrost odnawialnych źródeł energii co najmniej do poziomu 15% w 2020 roku oraz dalszy wzrost tego wskaźnika w latach następnych. Ponadto rozwój energetyki odnawialnej jest zgodny z zaleceniami Agendy Terytorialne UE - Priorytet - IV – Wzmocnienie i rozszerzenie sieci transeuropejskich.