Poznań, 24 listopada 2023 r.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

WOO-IV.4220.879.2023.MDK.6

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Ponieca z 3 lipca 2023 r., znak: ROŚ.6220.14.2022, uzupełnionego 31 lipca 2023 r. i 6 października 2023 r.

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania hali magazynowej na halę produkcyjną wraz z modernizacją układu technologicznego w zakładzie produkcji opakowań z tworzyw sztucznych zlokalizowanym w miejscowości Poniec przy ul. Rydzyńskiej 24F, na działkach nr ewid 532, 533 i 540, obręb Poniec, gmina Poniec, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Powietrze z procesu drukowania kierować do linii odciągowej urządzenia do redukcji LZO i dalej przez emitor E11 do powietrza.
2. Wylot wyrzutni powietrza z utleniacza termicznego zaprojektować jako otwarty na wysokości nie mniejszej niż 7 m.n.p.t. i średnicy wylotu 0,71 m.
3. Prowadzić ewidencję wielkości zużycia preparatów zawierających w swym składzie LZO z podziałem na prowadzone procesy.
4. Przygotować stanowisko pomiarowe oraz zainstalować na emitorze utleniacza termicznego króciec pomiarowy.
5. Dokonać montażu 1 szt. dopalacza LZO o poziomie mocy akustycznej do 97 dB.
6. Ruch pojazdów ciężarowych ograniczyć do pory dnia.
7. Prace budowlane oraz ruch pojazdów na etapie realizacji ograniczyć do pory dnia, to jest: 6:00 – 22:00.
8. Obiekt wyposażyć w sorbenty do neutralizacji potencjalnych zanieczyszczeń.

Wnioskodawca:
Famag Sp. z. o. o.
ul. Rydzyńska 24 F
64-125 Poniec

Uzasadnienie

6 lipca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora wpłynęło wystąpienie Burmistrza Ponieca z 3 lipca 2023 r., znak: ROŚ.6220.14.2022, w sprawie wyrażenia ponownej opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania hali magazynowej na halę produkcyjną wraz z modernizacją układu

technologicznego w zakładzie produkcji opakowań z tworzyw sztucznych zlokalizowanym w miejscowości Poniec przy ul. Rydzyńskiej 24F, na działkach nr ewid 532, 533 i 540, obręb Poniec, gmina Poniec.

15 lutego 2023 r. Regionalny Dyrektor w związku z wystąpieniem Burmistrza Ponieca z 22 grudnia 2022 r., znak: ROŚ 6220.14.2022 wydał postanowienie znak WOO-IV.4220.1749.2022.MDK.3 o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Do wystąpienia załączono: kopię wniosku o podjęcie zawieszonego w przedmiotowej sprawie postepowania oraz aktualizację karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej k.i.p. i zaktualizowane załączniki nr 8 i nr 9.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z 20 lipca 2023 r. znak WOO-IV.4220.879.2023.MDK.1 zwrócił się do Burmistrza Ponieca o uzupełnienie wniesionego wystąpienia o wymagane dokumenty, tj. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, informację w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bądź wypisu i wyrysu z tego planu oraz oświadczenia wraz z uzasadnieniem. Organ główny został poinformowany, iż możliwe jest wykorzystanie załączników przekazanych wraz z poprzednim wystąpieniem o wydanie opinii, tj. w przypadku ich aktualności. Powyższym pismem zwrócono się również o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, przedstawionych w k.i.p. Odpowiadając pismem z 27 lipca 2023 r. znak ROŚ.6220.14.2022 Burmistrz Ponieca oświadczył, iż przedłożone załączniki są aktualne oraz potwierdził informację w sprawie zagospodarowania terenu. Wobec powyższego w przedmiotowym postępowaniu wykorzystano dokumenty ze sprawy znak WOO-IV.4220.1749.2022.MDK. Z przedłożonego oświadczenia wynika, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z informacji dotyczącej zagospodarowania terenu wynika, iż działki nr 532 i 533 objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, natomiast działka nr 540 nie jest objęta zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż dz. nr 532 i 533 stanowią tereny zabudowy usługowej, techniczno-produkcyjnej, składów i magazynów oraz usług – P-U.

Regionalny Dyrektor pismem z 28 sierpnia 2023 r. znak WOO-IV.4220.879.2023.MDK.3 zwrócił się do Burmistrza Ponieca o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia k.i.p. Odpowiedź została przesłana 6 października 2023 r.

Burmistrz Ponieca zakwalifikował przedmiotowe przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust.2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 1 i § 3 ust. 1 pkt 14 przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) to jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów

i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i f oraz pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie k.i.p. i jej uzupełnienia ustalono, że przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na zmianie sposobu użytkowania hali magazynowej na halę produkcyjną wraz z modernizacją układu technologicznego w zakładzie produkcji opakowań z tworzyw sztucznych zlokalizowanym w miejscowości Poniec, dz. nr 523, 533 i 540. Hala H4, objęta zmianą sposobu użytkowania położona jest na terenie działki nr 533, natomiast hala H1, w której nastąpi montaż nowej maszyny drukarskiej zlokalizowana jest na działce nr 540. W zakładzie prowadzone są następujące procesy: nadruk na gotowych materiałach giętkich (folia), wytłaczanie folii, makroperforacja folii, produkcja worków raszlowych i siatek dzianych, produkcja opakowań do warzyw i owoców, produkcja laminatów foliowych. W wyniku realizacji przedsięwzięcia nie zmieni się zakres produkowanego asortymentu. Zamierzenie inwestycyjne stanowi kontynuację prowadzonej w zakładzie działalności polegającej na produkcji opakowań z tworzyw sztucznych i nie przewiduje się wprowadzania żadnych nowych procesów lub operacji technologicznych. W ramach przedsięwzięcia planuje się wprowadzenie zmian organizacyjnych istniejącego procesu produkcyjnego. W hali H4 objętej zmianą sposobu użytkowania przewidywana jest produkcja worków raszlowych i siatek dzianych – na maszynach nowych i przeniesionych z istniejących hal produkcyjnych. Część produkcyjną stanowiła będzie południowa część hali, potrzeby magazynowe realizowane będą w części północnej hali. Planowane przedsięwzięcie obejmować będzie: zmianę sposobu użytkowania istniejącej hali magazynowej na halę produkcyjną H4, wykonanie utwardzenia z kostki na podbudowie betonowej o powierzchni ok. 727 m^2 wokół hali H4, wykonanie fundamentu i utwardzenia terenu pod lokalizację dopalacza (urządzenia redukującego, utleniacza termicznego) LZO o powierzchni 45,5 m^2, modernizację układu technologicznego, której zasadniczy zakres będzie obejmował:
- przeniesienie istniejących maszyn raszlowych (do produkcji siatek dzianych i worków raszlowych) z hali H2 do hali H4 oraz montaż nowych maszyn raszlowych w hali H4,
- montaż nowej maszyny drukarskiej Optima 1 do nadruku metodą fleksograficzną w istniejącej hali H1 (istniejąca maszyna drukarska Optima 2 w hali H1 pozostaje bez zmian),
- montaż istniejących i nowych zgrzewarek w hali H2 i hali H3,
- montaż nowych bobiniarek w hali H3 (istniejące bobiniarki w H3 pozostają bez zmian),
- montaż urządzenia do redukcji LZO zawartych w powietrzu odprowadzanym z procesu nadruku fleksograficznego.
Podano, iż bez zmian pozostanie proces wytłaczania folii w hali H3, realizowany na dwóch wytłaczarkach. W wyniku planowanej modernizacji układu technologicznego, w poszczególnych halach produkcyjnych docelowo będą prowadzone następujące operacje technologiczne: hala 1- nadruk fleksograficzny i laminacja, hala H2- zgrzewanie, hala H3- wytłaczanie folii, bobinowanie, makroperforacja i zgrzewania i hala H4-produkcja siatek dzianych i worków raszlowych. W związku z przedsięwzięciem przewiduje się wzrost wielkości produkcji w zakresie dwóch komponentów, tj. nadruku oraz produkcji worków raszlowych i siatek dzianych. Przewiduje się wzrost wielkości nadrukowanej folii z 15 Mg/miesiąc do 60 Mg/miesiąc oraz wzrost ilości wyprodukowanych worków raszlowych i siatek dzianych z 50 Mg/miesiąc do 200 Mg/miesiąc. Produkcja folii, makroperforacji folii, produkcji opakowań do warzyw i owoców oraz laminacji nie ulegną zmianie. Realizacja przedsięwzięcia będzie związana z zatrudnieniem dodatkowo 12 osób, a docelowe zatrudnienie wynosić będzie 70 osób. Teren zakładu jest ogrodzony i oświetlony.

Mając na uwadze przepisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, na podstawie informacji zawartych w k.i.p. ustalono, że w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz ewentualnej jego likwidacji, powstawać będą głównie odpady budowlane. Odpady będą przekazywane do dalszego zagospodarowania uprawnionym w tym zakresie podmiotom. Gospodarka odpadami będzie prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia powstawać będą m.in. odpady opakowaniowe oraz odpady pochodzące z zaplecza socjalno-bytowego zakładu. Wszystkie wytwarzane opady będą gromadzone selektywnie w wyznaczonych miejscach. Odpady będą

przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania, zgodnie z przepisami szczegółowymi.

Analizując kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś, z k.i.p. wynika, że zakład zaopatrywany jest w wodę z wodociągu. Woda zużywana jest do celów socjalno-bytowych oraz technologicznych (chłodzenie wytłaczarek, woda do mycia myjki matryc i myjki aniloksów). Zatrudnieni w hali H4 pracownicy korzystać będą z zaplecza socjalnego hali H3. Wytwarzane z terenu zakładu ścieki socjalno-bytowe odprowadzane są do kanalizacji miejskiej. Ścieki przemysłowe, pochodzące z mycia maszyn odprowadzane są do sieci kanalizacyjnej. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów wszystkich istniejących obiektów oraz z istniejących terenów utwardzonych odprowadzane są do istniejącego układu sieci deszczowej i dalej do zbiornika retencyjno-chłonnego. Sieć kanalizacji deszczowej wyposażona jest w separatory zintegrowane z osadnikami piasku. Wody opadowe i roztopowe z projektowanego terenu utwardzonego przy hali H4 również będą odprowadzane do ww. układu sieci deszczowej. Odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do zbiornika retencyjno-chłonnego odbywa się na podstawie posiadanego pozwolenia wodnoprawnego udzielonego decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Rolnego wody Polskie z 14 października 2020 r. znak WR.ZUZ.2.4210.341.2020.EF. W k.i.p. wskazano, iż w ww. pozwoleniu wodnoprawnym, z uwagi na ówcześnie planowaną rozbudowę zakładu o halę nr 4 wraz z terenem utwardzonym, uwzględniona została ilość wód deszczowych odprowadzanych z połaci tej hali oraz terenu utwardzonego wokół hali. Dodatkowo, celem zabezpieczenia przed możliwym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego wynikającym z funkcjonowania przedsięwzięcia, nałożono na wnioskodawcę warunek wyposażenia obiektu w sorbenty do neutralizacji ewentualnych zanieczyszczeń.

Mając na uwadze art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś stwierdza się, że w wyniku planowanego przedsięwzięcia powstaną następujące źródła emisji do powietrza: maszyna drukarska OPTIMA 880 (emitor E3), zgrzewarka LEMO 4 i LEMO 1, bobiniarka PLUTO III i VENUS III, raszlownica KM 6 sztuk, destryfikator (mieszacz powietrza) 8 sztuk oraz dopalacz LZO. Technika drukowania przy użyciu nowego urządzenia nie ulegnie zmianie i nadal będzie to nadruk fleksograficzny. Do drukowania fleksograficznego na obu drukarkach stosowane będą farby zawierające w swym składzie LZO. W ramach przedsięwzięcia będzie prowadzony proces laminowania, czyszczenia wyposażenia uwzględnionego w głównym procesie fleksografii oraz fleksografii wymieniony w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. 2020 r. poz. 1860). Z k.i.p wynika, iż na proces laminowania nie będą zużywane preparaty zawierające w swym składzie LZO. Ze względu na planowane zużycie LZO jedynie proces fleksografii będzie podlegał pod jego przepisy. W k.i.p wykazano, iż instalacja będzie dotrzymywać standardy emisyjne. Nie mniej jednak zobowiązano w warunkach realizacji przedsięwzięcia do prowadzenia ewidencji wielkości zużycia farb, lakierów i rozpuszczalników na potrzeby przedsięwzięcia. Prowadzenie ewidencji przyczyni się do wykazania rzeczywistego zużycia preparatów zawierających w swym składzie LZO. Planowana do montażu maszyna drukarska będzie wyposażona w odciąg miejscowy powietrza z wentylatorem o wydajności 5400 m^3/h usytuowanym na maszynie oraz w dwa dodatkowe wentylatory o tej samej wydajności usytuowane wewnątrz maszyny. Planuje się, aby powietrze wylotowe z emitora E3 oraz istniejącego emitora E4 odprowadzającego powietrze z drukarki Optima 2_1270 kierować do linii odciągowej urządzenia do redukcji LZO i dalej przez emitor E11 do powietrza. Powyższe zapisano jako warunek realizacji przedsięwzięcia, który ma na celu ograniczenie emisji LZO oraz zapewnienie dotrzymania standardów emisyjnych z instalacji. Wylot wyrzutni powietrza z urządzenia do redukcji LZO zaprojektowany zostanie jako otwarty na wysokości nie mniejszej niż 7 m.n.p.t. i średnicy wylotu 0,71 m. Ponieważ takie parametry emitorów przyjęto do obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu, zapisano je jako warunek realizacji przedsięwzięcia. Ze względu na zyski ciepła występujące w hali H4, zrezygnowano z konwencjonalnego systemu grzewczego. W celu wykorzystania tego ciepła pod dachem hali przewidziano montaż

8 sztuk destryfikatorów tzw. mieszaczy powietrza. Emisja z procesów zgrzewania będzie zachodziła mechanicznie poprzez wentylację ogólną hali H2 i H3. Zaplanowano odprowadzanie powietrza z tych hal tak jak obecnie poprzez emitory o wysokości nie mniejszej niż 10,0 m.n.p.t oraz średnicy na wylocie 0,54 m. Z k.i.p. wynika, iż przewidywana wielkość produkcji z procesu zgrzewania nie ulegnie zmianie, pozostanie na tym samym poziomie co obecnie. W k.i.p dokonano obliczeń wielkości emisji z planowanych źródeł oraz istniejących oraz spalania paliwa w silnikach pojazdów poruszających się po terenie zakładu. Z wykonanej w k.i.p analizy wynika, iż wielkości emisji substancji z ww. źródeł nie będą powodowały przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2021, poz. 845) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2010 r. Nr 16, poz.87) poza terenem do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny. W odniesieniu do instalacji nowo zbudowanych lub zmienionych w istotny sposób, z których emisja będzie wymagała pozwolenia, prowadzący instalację, na podstawie art. 147 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) Wnioskodawca będzie zobowiązany do przeprowadzenia wstępnych pomiarów wielkości emisji z tej instalacji. W celu umożliwienia wykonywania pomiarów emisji substancji do powietrza oraz w celu realizacji ewentualnie dalszych pomiarów w tym zakresie nałożono warunek, aby na kominie odprowadzającym emisje do powietrza z urządzenia redukującego LZO przygotować stanowisko pomiarowe i zainstalować króciec pomiarowy. Z powstawaniem emisji substancji do powietrza będzie się wiązał także etap realizacji przedsięwzięcia. Będzie on związany m.in. z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na tym etapie. Z uwagi na fakt, iż emisje te będą miały charakter lokalny i okresowy i ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy ooś, z k.i.p. oraz z analizy ortofotomapy wynika, że teren, na którym zaplanowano realizację przedsięwzięcia położony jest w otoczeniu zabudowy przemysłowej, lasu i dróg. Z k.i.p. wynika, iż najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej znajdują się w odległości ok. 330 m od planowanego przedsięwzięcia w kierunku wschodnim i jest to zabudowa mieszkaniowo-usługowa. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej znajduje w odległości ok. 80 m w kierunku południowo-zachodnim od hali objętej zmianą sposobu użytkowania. Z k.i.p. wynika, iż aktualnie na tym terenie prowadzona jest działalność usługowa. Wnioskodawca wskazał, iż na podstawie wizji terenowej ustalono na tym obszarze brak zabudowań mieszkalnych. Chwilowe niekorzystne oddziaływanie hałasu na środowisko może wystąpić w fazie realizacji inwestycji. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe, odwracalne i ustąpi po zakończeniu robót realizacyjnych. Z k.i.p. wynika, iż prace realizacyjne prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej, co zostało ujęte w warunkach niniejszej opinii. Źródłem emisji hałasu na terenie zakładu są środki transportu, tj. samochody osobowe, dostawcze, ciężarowe oraz wózki widłowe. Z dokumentacji wynika, iż transport surowców i wyrobów gotowych samochodami ciężarowymi odbywa się wyłącznie w porze dnia. Z uwagi na prognozowany wzrost produkcji, który może się przełożyć również na wzrost ruchu pojazdów ciężarowych, w warunkach niniejszej opinii ujęto, aby ruch ten ograniczyć do pory dnia. Ruch wózków widłowych elektrycznych prowadzony jest w halach, natomiast do transportu między halami wykorzystywany jest wózek gazowy. Z k.i.p. wynika, iż praca w zakładzie prowadzona będzie w dalszym ciągu w sposób ciągły, tj. na 3 zmiany robocze. Z dokumentacji sprawy wynika, iż źródła hałasu na terenie zakładu stanowią: wentylatory, hale produkcyjne jako źródła kubaturowe. Wskazano, iż w związku z realizacją przedsięwzięcia przewiduje się montaż dopalacza LZO o poziomie mocy akustycznej do 97 dB. Uwarunkowanie dotyczące poziomu mocy akustycznej ww. dopalacza ujęte zostało w warunkach niniejszej opinii. W dokumentacji przedstawiono oddziaływanie akustyczne zakładu w odniesieniu do pory dnia i nocy. Na załącznikach graficznych przedstawiono linie

zasięgów równoważnych poziomów dźwięku. Linie te nie obejmują swoim zasięgiem terenów podlegających ochronie akustycznej. Uwzględniając rodzaj planowanego przedsięwzięcia, jego lokalizację na terenie funkcjonującego zakładu, w otoczeniu zabudowy przemysłowej, w sąsiedztwie dróg oraz realizację zgodnie z warunkami nałożonym w niniejszej opinii, nie przewiduje się, aby eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia powodowała przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014, poz. 112). Należy także zauważyć, iż przedsięwzięcie zaplanowano na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zabudowy usługowej, techniczno-produkcyjnej, składów i magazynów oraz usług.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś na podstawie k.i.p. i jej uzupełnienia ustalono, że teren przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany w pobliżu obszarów wodno-błotnych i innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, poza strefami ochronnymi ujęć wód, obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wybrzeży i środowiska morskiego, górskich oraz obszarów przylegających do jezior. Tereny leśne występują w otoczeniu zakładu. Z uzupełnienia k.i.p. wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na terenie o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe. Na terenie działek nr 532 i 533 znajduje się stanowisko archeologiczne. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie zaplanowano na terenie miejscowości Poniec. Na podstawie danych zawartych w k.i.p., w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do przepisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś z k.i.p. wynika, że zakład nie należy do zakładów o dużym ani o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138). Eksploatacja przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami spowoduje, że ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Przedsięwzięcie winno być zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. W ramach przedsięwzięcia wnioskodawca planuje zastosowanie urządzenia do redukcji zanieczyszczeń gazowych związanych z emisją LZO.

Uwzględniając przepisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia i złożoność oddziaływania, nie przewiduje się znaczącego skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na terenie funkcjonującego zakładu i będzie wykorzystywane na jego potrzeby. Z uwagi na lokalizację w otoczeniu zakładu wytwórni mas bitumicznych, w uzupełnieniu k.i.p. przedstawiono oddziaływanie skumulowane w zakresie emisji do powietrza i emisji hałasu. Wskazano, iż oddziaływanie w zakresie emisji do powietrza nie powoduje przekroczeń stężeń dopuszczalnych. Z przedstawionego oddziaływania skumulowanego w zakresie emisji hałasu wynika, iż obliczone poziomy hałasu w wyznaczonych punktach receptorowych dla pory dnia i nocy są poniżej poziomów dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś ustalono, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć

materiałów i surowców budowlanych, miedzy innymi takich jak: beton, kruszywo, kostka betonowa. Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie paliwa, energii elektrycznej oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Zachodnie Pojezierze Krzywińskie PLH300014, oddalony o 13,2 km od przedsięwzięcia. Z k.i.p. wynika, iż na działce nr 533 wnioskodawca planuje wykonanie nasadzeń pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 3 m wzdłuż zachodniej granicy zakładu oraz w części granicy północnej tej działki na długości ok. 80 m. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na terenie istniejącego zakładu oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Jacek Przygocki
Regionalny Konserwator Przyrody
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:
1. Burmistrz Ponieca (ePUAP) z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy/pełnomocnika wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszej opinii
2. aa