



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

P. A. Kasiński
URZĄD MIEJSKI W PONIECU
WPŁYNĘŁO
dnia 21. 03. 2024
Nr. 41 21103/2024
Poznań, 13-03-2024 r.

WOO-I.4221.183.2023.JW.7

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) oraz art. 106 § 1, § 2 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Ponieca z 07.08.2023 r., znak: ROŚ 6220.13.2023, w oparciu o raport oddziaływania na środowisko opracowany w sierpniu 2023 r. przez pana Macieja Kasztelana z firmy PRO-EKO Maciej Kasztelan i jego uzupełnienia z listopada 2023 r. i stycznia 2024 r.,

postanawiam

odmówić uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa istniejącej stacji demontażu pojazdów i miejsca demontażu pojazdów oraz utworzenie punktu zbierania odpadów na działce nr 165 ark. mapy 2 obręb Czarkowo” gmina Poniec.

Wnioskodawca:

JEŻYK Stacja Demontażu Pojazdów
Dawid Nowak
Czarkowo 16
64-125 Poniec

UZASADNIENIE

Burmistrza Ponieca pismem z 07.08.2023 r., znak: ROŚ 6220.13.2023 (data wpływu: 10.08.2023 r.) zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Do wystąpienia dołączył raport o oddziaływaniu na środowisko opracowany w sierpniu 2023 r. przez pana Macieja Kasztelana z firmy PRO-EKO Maciej Kasztelan, dalej raport, kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oraz informację o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem.

Burmistrza Ponieca zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 42, pkt 43 i pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) i stanowi przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne. W związku z tym, iż przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi rozbudowę stacji demontażu pojazdów Regionalny Dyrektor uznał, iż kwalifikuje się ono również do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), dalej ustawy

oos, organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

W toku prowadzonego postępowania, pismem z 07.09.2023 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Ponieca o potwierdzenie zgodności ze stanem faktycznym, informacji zawartych w raporcie na temat zagospodarowania terenu w otoczeniu przedmiotowego przedsięwzięcia. Odpowiedź Burmistrza Ponieca na powyższe wpłynęła 20.09.2023 r. Następnie pismem z 06.10.2023 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Ponieca o wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ochrony przed hałasem oraz pismem z 03.11.2023 r. w zakresie m.in. gospodarki odpadami, ochrony powietrza oraz analizy wariantów przedsięwzięcia. Odpowiedzi na powyższe wpłynęły do tut. organu 28.11.2023 r. i 06.12.2023 r. Z uwagi na fakt, iż zgromadzona dokumentacja nie pozwalała na zajęcie stanowiska w sprawie, pismem z 05.01.2024 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Ponieca o ponowne wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ochrony przed hałasem. 30.01.2024 r. do tut. organu wpłynęło pismo Burmistrza Ponieca przekazujące uzupełnienie raportu. Wszystkie ww. materiały zebrane w sprawie zostały wzięte pod uwagę i były podstawą wydania niniejszego postanowienia.

Na podstawie przedstawionych materiałów ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać miało na rozbudowie istniejącej stacji demontażu pojazdów i miejsca demontażu pojazdów oraz utworzenie punktu zbierania odpadów na dz. nr. 165 ark. mapy 2 obręb "Czarkowo" gmina Poniec.

Jak wynika z uzupełnienia do raportu, spośród obiektów istniejących na terenie zakładu, w stanie niezmienionym pozostać miały istniejące utwardzenia z kostki brukowej obejmujące około 770 m², a istniejącymi obiektami podlegającymi adaptacji miały być obiekty oznaczone na planie zagospodarowania terenu (PZT) nr 3, 4, 5, 8, 13 i 14.

Obiektami nowymi, jakie wnioskodawca zaplanował zrealizować są:

- wiata o powierzchni 150 m² (obiekt nr 5a),
- budynek pomieszczenia do przyjmowania i obsługi osób przekazujących pojazdy o powierzchni 67,53 m² (obiekt nr 7),
- budynek hali demontażu silników o powierzchni 115 m² (obiekt nr 10),
- waga do 50 Mg (obiekt nr 9),
- utwardzenia z kostki brukowej o powierzchni około 5405 m²,
- utwardzenia z płyt betonowych o powierzchni około 1266 m²,
- utwardzenia z kruszywa o powierzchni około 563 m²,
- 2 zbiorniki na ścieki socjalne o pojemności około 10 m³ każdy,
- 1 zbiornik na ścieki przemysłowe o pojemności około 40 m³,
- nowy separator substancji ropopochodnych (istniejący separator poddany będzie likwidacji),
- ogrodzenie - płot betonowy w granicy nieruchomości.

Ponadto wnioskodawca wskazał, że na terenie nieruchomości planował zrealizować budynek garażowy o powierzchni około 46,83 m², który uwzględniono na planie zagospodarowania terenu (PZT), jednak nie będzie on związany z przedmiotowym zakładem.

Jak wynika z zebranych materiałów, w tym z pisma Burmistrza Ponieca z 12.09.2023 r. znak: ROŚ.6220.13.2023 najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) sąsiadują z przedmiotową inwestycją. Najbliższy budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej znajduje się po stronie wschodniej w odległości ok. 4 m i po stronie zachodniej w odległości ok 35 m. Po stronie północnej i południowej znajdują się tereny upraw rolnych.

Źródłem hałasu emitowanego do środowiska po realizacji inwestycji byłaby praca urządzeń zainstalowanych w istniejącym budynku hali demontażu pojazdów oraz w projektowanym budynku hali demontażu silników, a także ruch pojazdów i wózków widłowych poruszających się po terenie stacji.

Hale demontażu wyposażone byłyby w narzędzia niezbędne do prowadzenia procesu demontażu, tj.: palniki acetylenowe, podnośniki kolumnowe, klucze udarowe, nożyce do cięcia blach, szlifierki kątowe, wiertarko-wkrętarki, kompresor, obrotnica samochodowa, kruszarka do szyb. Założono, że prace związane z demontażem prowadzone byłyby wewnątrz hal. Zarówno istniejąca hala demontażu pojazdów jak i projektowana hala demontażu silników miały być wentylowane wyłącznie grawitacyjnie, bez wykorzystywania jakichkolwiek wentylatorów, które mogłyby stanowić dodatkowe źródło hałasu. Zbierane odpady gromadzone byłyby w kontenerach oraz przyzmach zlokalizowanych w północno-wschodniej części nieruchomości. Rozładunek i załadunek kontenerów odbywać się miał przy wykorzystaniu pojazdów ciężarowych typu hakowiec HDS. Oceniając hałas emitowany przez ruch pojazdów w raporcie założono, że natężenie ruchu pojazdów w ciągu 8 najbardziej niekorzystnych godzin pory dziennej wynosiłoby nie więcej niż 5 pojazdów ciężarowych, 10 samochodów dostawczych, 25 samochodów osobowych i 4 wózki widłowe służące do transportu pojazdów do budynków. Po terenie stacji poruszałyby się również ładowarka czołowa. Założono, że zakład funkcjonowałby w wyłącznie w porze dziennej.

W toku prowadzonego postępowania dwukrotnie wzywano wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, które spowodowały korektę przyjętych założeń. W uzupełnieniu z listopada 2023 r. wnioskodawca zmienił wskaźniki izolacyjności akustycznej ścian z oknami w obu halach demontażu przyjmując $R=25$ dB zamiast $R=46$ dB. Ponadto, w związku z pytaniem Regionalnego Dyrektora dotyczącym sposobu rozładowywania kontenerów z odpadami, wnioskodawca w uzupełnionej analizie akustycznej uwzględnił pracę pojazdów ciężarowych typu hakowiec po terenie zakładu. Ponadto w związku z rozbieżnymi informacjami znajdującymi się w raporcie i uzupełnieniu z listopada 2023 r., Regionalny Dyrektor ponownie wezwał wnioskodawcę o przedstawienie dokładnych parametrów akustycznych i lokalizacji przyjętych w analizie akustycznej ekranów akustycznych. Uzupełnienie w powyższym zakresie wpłynęło do tutejszego organu w styczniu 2024 r. W odpowiedzi wskazano, że wykonanych będzie 16 odcinków ekranów akustycznych o wysokości od 1,9 m do 5,0 m i długości od 3,6 m do 36,8 m. Ponadto w analizie akustycznej uwzględniono 37 źródeł punktowych, tj. pojazdy osobowe, ciężarowe, wózki widłowe, ładowarka i hakowiec. Wyznaczono punkt kontrolny na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej, w którym poziom hałasu po rozbudowie zakładu wynosiłby 28,6 dB w porze dziennej. Powyższe informacje pozwalały stwierdzić, że poziom hałasu nie przekraczałby dopuszczalnego poziomu hałasu w porze dziennej określonego w ww. rozporządzeniu, który dla zabudowy zagrodowej wynosi 55 dB.

Burmistrz Ponieca pismem z 26.01.2024 r., znak: ROŚ 6220.13.2023 przekazując uzupełnienie ze stycznia 2024 r. na wezwanie Regionalnego Dyrektora, jednocześnie załączył uzupełnienia raportu będące odpowiedzią na wezwania innych organów. W związku z tym Regionalny Dyrektor przeanalizował całość dokumentacji. W uzupełnieniu będącym odpowiedzią na wezwanie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, dalej Marszałka z 04.01.2024 r. znajduje się analiza akustyczna. Z danych wejściowych wynika, że jako źródła hałasu uwzględniono w niej dwie hale demontażu, dla których wskaźnik izolacyjności akustycznej ścian z oknami przyjęto $R = 46$ dB, w uzupełnieniu dla Regionalnego Dyrektora przyjęto $R = 25$ dB. Ponadto, uwzględniono 51 źródeł punktowych: pojazdy osobowe, ciężarowe, wózki widłowe i ładowarkę, a w uzupełnieniu dla Regionalnego Dyrektora przyjęto 37 źródeł punktowych, w tym hakowiec (pominięty w analizie akustycznej dla Marszałka). Poziom hałasu wyznaczony w punkcie kontrolnym w analizie akustycznej dla Marszałka wynosi 42,1 dB, co oznacza że zachowane byłyby standardy akustyczne na terenach podlegających ochronie akustycznej. Poza ww. rozbieżnościami w obu analizach akustycznych, w danych wejściowych przedstawionych Marszałkowi nie uwzględniono także ekranów akustycznych, które przyjęto w analizie akustycznej sporządzonej na wezwanie Regionalnego Dyrektora.

Wykazane na podstawie przedstawionych analiz akustycznych poziomy hałas na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej pozwala ją stwierdzić, że nie

doszłoby do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w przepisach. Jednakże biorąc pod uwagę znaczne rozbieżności w przedstawionych analizach nie jest możliwe jednoznaczne określenie przyjętych przez wnioskodawcę założeń co do przedmiotowej inwestycji.

Regionalny Dyrektor zwraca uwagę, że raport wraz z uzupełnieniami jest dokumentem wykorzystywanym jako dowód w postępowaniu administracyjnym i przedstawione w nim informacje powinny być przemyślane, czytelne i zgodne ze stanem faktycznym. Należy zwrócić uwagę, że oba uzupełnienia opracowano w styczniu 2024 r., kiedy znane już były korekty wykonane w analizie akustycznej sporządzonej na wezwanie Regionalnego Dyrektora dotyczące izolacyjności ścian hał demontażu i konieczności uwzględnienia hakowca w danych wejściowych oraz doprecyzowania parametrów akustycznych i lokalizacji ekranów akustycznych. Przyjmowanie w uzupełnieniach rozbieżnych, niejednakowych założeń, w celu uczynienia zadość wezwaniom poszczególnych organów, jest niewłaściwe i budzi wątpliwości co do wiarygodności dokumentów i rzetelności ich wykonania. Brak jednoznacznych danych dotyczących źródeł hałasu znajdujących się na terenie zakładu po jego rozbudowie oraz urządzeń ograniczających oddziaływanie na klimat akustyczny w rejonie inwestycji, uniemożliwia dokonanie oceny przedsięwzięcia pod kątem ochrony środowiska przed hałasem oraz określenie jednoznacznych i uprawnionych warunków realizacji przedsięwzięcia w tym zakresie.

Reasumując, na podstawie zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor nie może jednoznacznie stwierdzić, jakie oddziaływanie na środowisko będzie miała planowana inwestycja, a tym samym nie może określić warunków realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś, na wydane postanowienie nie służy zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłoslawa Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pełnomocnik wnioskodawcy – Maciej Kasztelan, ul. Polna 4, 63-800 Gostyń,
2. Organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ePUAP)
- z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu,
3. Aa